



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 547/2022-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti príkazu na domovú prehliadku Okresného súdu Bratislava V č. k. 2Tp/75/2021-2-V-OSBAV z 10. decembra 2021 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 11. júla 2022 domáha vyslovenia porušenia svojich bližšie nekonkretizovaných práv príkazom na domovú prehliadku Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) č. k. 2Tp/75/2021-2-V-OSBAV z 10. decembra 2021. Žiada o ustanovenie právneho zástupcu.

#### **II.**

#### **Skutkové východiská**

2. Uznesením vyšetrovateľa PZ z 21. októbra 2021 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) Trestného zákona. Okresný súd na návrh

prokuratúry vydal 10. decembra 2021 príkaz na domovú prehliadku konkretizovaného bytu v [REDAKOVANÉ], a to v čase od 13. decembra 2021 do 24. decembra 2021. V príkaze ako užívateľov bytu uviedol sťažovateľ a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ].

### III.

#### Argumentácia sťažovateľa

3. Sťažovateľ namieta „neplatnosť a nezákonnosť príkazu na domovú prehliadku nakoľko osobu... [REDAKOVANÉ], nepoznám a do dnešného dňa nebola ani len spomenutá, zaistená, ani len stotožnená...“. Informácie, ktorými je príkaz na domovú prehliadku odôvodnený, sú podľa sťažovateľa nepravdivé. [REDAKOVANÉ] nepozná, nikdy s ňou prehliadaný byt neužíval. Príkaz na domovú prehliadku je preto zmätočný a nepreskúmateľný. Podľa sťažovateľa „pokiaľ bola vec v prípravnom konaní zaistená v rozpore so zákonom, potom už neprichádza do úvahy konvalidovanie tejto nezákonnosti neskorším procesne správnym postupom. V opačnom prípade by ust. Tr. por. garantujúce ochranu súkromia, obydlia, osoby a pod. stratili význam, lebo OČTK by bez obáv mohli postupovať v rozpore so zákonom...“. Sťažovateľ je presvedčený, že kvôli jeho trestným postihom z minulosti preňho neplatia zákony a sú mu upierané „práva, ktoré mu garantuje Ústava SR ako aj dohovor o ochrane ľudských práv...“.

### IV.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Odhliadnuc od laickej povahy podanej ústavnej sťažnosti, ktorá je spojená s nesplnením viacerých náležitostí ustanovených zákonom č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd z jej obsahu dokázal identifikovať zásah, ktorým podľa sťažovateľa malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv, slobôd, prípadne práv zaručených kvalifikovanými medzinárodnými zmluvami. Zásahom je príkaz na domovú prehliadku vydaný okresným súdom 10. decembra 2021.

5. Následne ústavný súd pri voľbe ďalšieho postupu v rámci predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti skúmal splnenie procesných podmienok na konanie podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V tomto smere prichádzalo do úvahy odstraňovanie nedostatkov ústavnej sťažnosti, zároveň však v rámci vyhodnocovania hospodárnosti takéhoto postupu ústavný súd nemohol nechať bez povšimnutia skutočnosť, že sťažovateľom namietaný príkaz bol vydaný 10. decembra 2021, kým ústavná sťažnosť bola odoslaná na poštovú prepravu 8. júla 2022. Popísaný fakt prirodzene vyvoláva pochybnosti o včasnosti podanej ústavnej sťažnosti.

6. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

7. Ústavný súd v súčinnosti s okresným súdom i Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave, odborom kriminálnej polície, zistil, že domová prehliadka bola vykonaná 15. decembra 2021, pričom príkaz na jej vykonanie sťažovateľ prevzal v ten istý deň, teda 15. decembra 2021.

8. Z uvedeného vyplýva, že ústavná sťažnosť odovzdaná na poštovú prepravu 8. júla 2021 je podaná zjavne po zákonom ustanovenej dvojmesačnej lehote, ktorej zmeškanie zákon o ústavnom súde vzhľadom na jej kogentnú povahu nedovoľuje odpustiť (III. ÚS 124/04, IV. ÚS 14/03, III. ÚS 14/03).

9. Požiadavka hospodárnosti konania v predmetnej veci odôvodňovala upustiť od výzvy sťažovateľovi na odstraňovanie nedostatkov jeho ústavnej sťažnosti. Takýto postup by nebol spôsobilý viesť k jej prijatiu na ďalšie konanie, keďže zásah do svojich práv sťažovateľ identifikoval jednoznačne a zrozumiteľne, čo ústavnému súdu umožňovalo nespochybniteľne ustáliť otázku včasnosti ústavnej sťažnosti.

10. Ústavnú sťažnosť ústavný súd odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne oneskorene (bod 1 výroku rozhodnutia).

11. Pokiaľ ide o sťažovateľovu žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, ústavný súd uvádza, že na to, aby o nej mohol rozhodnúť, musí najprv zistiť, či sú kumulatívne splnené tri podmienky, resp. predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom: (i) žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, (ii) majetkové pomery odôvodňujúce takúto žiadosť, (iii) nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

12. Ak ústavný súd z obsahu ústavnej sťažnosti a výsledku jej posúdenia zistí, že v danom prípade nie je daná právomoc ústavného súdu na jej prerokovanie, ústavná sťažnosť je oneskorená, neprípustná alebo zjavne neopodstatnená, znamená to, že ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti, a teda že nie je splnený jeden z predpokladov ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, v dôsledku čoho nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom vyhovieť.

13. V nadväznosti na záver vyslovený v predchádzajúcom odseku ústavný súd dospel k záveru, že u sťažovateľa nie sú splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Vzhľadom na oneskorenosť ústavnej sťažnosti ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti (m. m. III. ÚS 265/2014, III. ÚS 631/2017). Žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu preto ústavný súd nevyhovел (bod 2 výroku rozhodnutia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. októbra 2022**

**Peter Straka**  
**predseda senátu**